



Российская Федерация  
E-mail: sovet@roerich-council.com

Russian Federation  
E-mail: sovet@roerich-council.com

## ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО по Заключению постоянной комиссии Союза музеев России

На сайте Союза музеев России размещено «Заключение постоянной комиссии Союза музеев России по сохранению наследия семьи Рерихов» (Заключение) [1] по результатам выездного совещания 26 февраля 2020 г. Международный Совет Рериховских организаций имени С.Н. Рериха внимательно изучил документ и решил высказать свою позицию:

1. Союз музеев России – это негосударственная, некоммерческая организация. Следовательно, комиссия, созданная ее членами, имеет общественный статус. Таким образом, выводы и рекомендации комиссии Союза музеев России не обязательны для выполнения государственных структур и ведомств. Между тем, без участия представителей государственных институтов, от которых и зависит сейчас судьба наследия семьи Рерихов, решить проблему его сохранности невозможно. Именно поэтому общественность выступает за создание государственно-общественной комиссии.

2. В Заключении указано: «Выездное совещание постоянной комиссии осмотрело экспозицию Рерихов Государственного музея Востока в павильоне 13 на ВДНХ и Усадьбу Лопухиных» [1]. Об иных проверочных и контрольных действиях комиссии не упоминается в Заявлении. Однако представленные выводы содержат очень широкий спектр положений, ряд из которых далеко выходит за рамки компетенции проведенных комиссией действий, квалифицированных как «осмотр».

3. Члены комиссии сделали «твердое заявление» [1] о том, что «никакой угрозы для картин не существует, нет никаких изменений в состоянии сохранности. Температурно-влажностный режим в павильоне №13 постоянно контролируется и поддерживается» [1].

Однако, во-первых, чтобы свидетельствовать об изменениях или их отсутствии в состоянии сохранности картин, комиссия должна была бы провести соответствующие исследования ранее и их результаты сравнить с настоящим положением. Но, судя по Заключению комиссии, таких исследований ранее не проводилось. Следовательно, говорить о каких-либо изменениях или их отсутствии нет основания.

Во-вторых, как известно, в ходе проверки Генеральной прокуратуры РФ условий хранения картин Рерихов в павильоне №13 ВДНХ выявлены многочисленные нарушения. Министру культуры РФ и генеральному директору ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» внесены представления и поставлен вопрос об обеспечении условий сохранности произведений Н.К. Рериха и С.Н. Рериха. Также «в отношении ответственного должностного лица и учреждения... возбуждены дела об административных правонарушениях» [2]. Такие результаты проверки Генеральной прокуратуры РФ не дают оснований доверять выводам, изложенным в Заключении комиссии.

4. Лишь «осмотрев» экспозицию Рерихов в павильоне № 13 на ВДНХ комиссия не решила главного вопроса, связанного с проблемой сохранения наследия Рерихов – имеются ли

в наличие все предметы коллекций и фондов, изъятых в 2017 году у Международного Центра Рерихов. Это можно установить лишь проведением сверки изъятого наследия Рерихов с первичными учетными документами Международного Центра Рерихов (МЦР), поскольку экспроприация ценностей у МЦР проводилась музеем Востока в результате рейдерского захвата без составления описей и соответствующих актов. Разумеется, проведение подобной сверки не лежит в компетенции общественной комиссии, созданной Союзом музеев России, что вновь возвращает нас к необходимости создания именно государственно-общественной комиссии.

Без сверки наличия единиц хранения изъятого наследия Рерихов с учетными документами МЦР никто не может говорить о фактической целостности и сохранности ценностей, а это более 18 000 уникальных музейных ценностей, которые бережно в течение более 26 лет хранили сотрудники общественного Музея имени Н.К. Рериха МЦР.

5. В Заключении говорится, что «музей Востока провёл и проводит огромную работу по собиранию, сохранению и представлению обществу художественного наследия отца и сына Рерихов» [1].

Однако «собрание» музеем Востока наследия Рерихов в ряде случаев выразилось в его захватах, что не только незаконно, но и аморально.

Первый пример – это незаконное удержание 288 картин Н.К. и С.Н. Рерихов, которые Святослав Николаевич Рерих, единственный собственник и даритель наследия родителей, согласно своему завещанию, передал Советскому Фонду Рерихов, переименованному после распада СССР в Международный Центр Рерихов. Но Министерство культуры СССР передало данную коллекцию в Государственный музей Востока. По этому поводу в 1992 году С.Н. Рерих обратился с письмом к Президенту России Б.Н. Ельцину с просьбой отдать картины Рерихов МЦР, указав, что коллекция незаконно удерживается Государственным музеем Востока. Воля С.Н. Рериха не была выполнена, и 288 картин до сих пор находятся в ГМВ.

Другой пример захвата музеем Востока наследия Рерихов – это известный рейдерский захват в 2017 году усадьбы Лопухиных в Москве, разгром общественного Музея имени Н.К. Рериха и незаконное изъятие наследия Рерихов, принадлежащее МЦР, как уже отмечалось выше, без составления необходимых описей.

Подобное «собрание» наследия Рерихов музеем Востока говорит о многом!

Что касается утверждения членов комиссии о качестве «сохранения и представления обществу» наследия Рерихов музеем Востока, то результаты проверки Генеральной прокуратурой РФ условий хранения картин Рерихов в павильоне №13 ВДНХ, доказывают обратное.

6. Комиссия в своем Заключении отмечает, что работа ГМВ «по собиранию, сохранению и представлению обществу художественного наследия семьи Рерихов проходит в содружестве с другими научными институтами от Музея-института семьи Рерихов до ежегодных Рериховских чтений в Санкт-Петербурге» [1].

Во-первых, отметим, что Музей – это институт, тогда как чтения – это форма организации действия и ставить их в одну институциональную категорию неэтично. В современной науке чаще термин «институции» применяют к учреждениям, организациям и т.д., т.е. к институтам. Даже, если придерживаться интерпретации термина «институция», предложенной комиссией, сложно определить, что подразумевает пространный критерий «от» и «до»?

Во-вторых, в Санкт-Петербурге ежегодно проходят не Рериховские чтения, а Международные научно-практические конференции. Именно так позиционирует данное научное собрание Музей-институт семьи Рерихов в Санкт-Петербурге – постоянный организатор конференций. Чтения – несколько иной формат, позволяющий в более свободной форме, выходя за критерии научности и привлекая широкую общественность, обсуждать актуальные проблемы.

Все это свидетельствует о том, что ГМВ не столь богат на сотрудничество с «институциями» в деле «собирания, сохранения и представления» наследия Рерихов, иначе их перечисление в Заключении было бы представлено однозначно, конкретно и четко.

7. Хотелось бы узнать на каком социологическом или историческом исследовании основывается следующее утверждение комиссии: «В сегодняшнем мире творчество Рерихов привлекает меньше внимания и менее известно широкой публике, чем тридцать лет назад» [1]? Неужели для подобных серьезных выводов комиссии было достаточно сделать «осмотр» экспозиции картин в павильоне ВДНХ, как заявлено в Заключении? Такие утверждения звучат безосновательно, а потому крайне непрофессионально.

Заметим, что в наше время во многих ведущих странах мира большую культурно-просветительскую деятельность проводят рериховские организации и общества. В России работают сотни рериховских организаций и центров, есть и музеи, их культурная деятельность востребована в обществе. Кроме того, наследие Рерихов вызывает интерес научного сообщества, об этом свидетельствуют научные конференции, статьи, книги, диссертации на присуждение различных ученых степеней. Таково действительное отношение в мире к наследию Рерихов.

Удивляет и другое утверждение в Заключении, из которого следует, что деятельность ГМВ «в разы увеличило количество людей, приобщившихся к Рериховской художественной традиции» [1]. Возникает вопрос, на основании каких именно документов комиссия пришла к подобному выводу? Ибо строкой ниже в Заключении предписывается: «Государственному музею Востока в срок до 06.03.20 представить комиссии справку об изменении посещаемости». Таким образом, не имея необходимых сведений о посещаемости выставки, комиссия вдруг пришла к выводу об «увеличении» количества «людей, приобщившихся к Рериховской художественной традиции»! Кроме того, такое утверждение комиссии входит в явное противоречие с ее же позицией, которое рассмотрено выше, что творчество Рерихов привлекает сегодня меньше внимания.

Также отметим, что комиссия Союза музеев России является общественным образованием, потому ее выводы могут носить исключительно рекомендательный характер для государственных учреждений, в частности, для ГМВ, который подведомственен лишь Министерству культуры РФ. Но в Заключении неожиданно предписывается ГМВ «в срок до 06.03.20 представить комиссии справку» [1]. Подобный тон категорического предписания позволяет предполагать, что комиссия либо негласно выступает от лица Минкультуры, либо ее члены далеки от существующих реалий, в которых их приказы никто не обязан выполнять.

8. В Заключении утверждается: «Здания усадьбы Лопухиных-Потёмкина находятся в крайне тяжелом состоянии и нуждаются в немедленной санации и реставрации, хранение и экспонирование в них музейных предметов невозможно» [1].

Отметим, во-первых, осмотр комиссией выставки в павильоне 13 на ВДНХ и усадьбы Лопухиных состоялся 26 февраля 2020 г., т.е. в один день было проведено два серьезных осмотра – экспозиции картин Рерихов на ВДНХ и зданий усадьбы Лопухиных. Причем, мы можем допустить, что профессионализм участников комиссии позволил осмотр экспозиции картин Рерихов осуществить быстро, однако при осмотре усадьбы Лопухиных, выводы комиссия сделала «грандиозные», далеко выходящие за рамки компетенции ее членов.

Как известно, органами, уполномоченными проводить соответствующие проверки на предмет исполнения законодательства о сохранении объектов культурного наследия, коим является усадьба Лопухиных, а также выявлять нарушения законодательства и выдавать предписания по их устранению, являются Департамент культурного наследия г. Москвы и Департамент государственной охраны культурного наследия в составе Министерства культуры РФ. Кроме того, экспертизу в области сохранения культурного наследия могут проводить только аттестованные Министерством культуры эксперты в области сохранения культурного наследия. Более узкие по предмету исследования экспертизы (строительные, микологические и другие) могут проводить соответствующие эксперты в этих узких областях. Только такие

эксперты по результатам исследований имеют право давать рекомендации по проведению работ с целью улучшения состояния объекта.

Проверку на грибок (микологическую экспертизу) может проводить соответствующая экспертная организация. Поскольку усадьба Лопухиных является историческим памятником и стены главного здания усадьбы заглублены на несколько метров в землю, что связано с постоянной сыростью, МЦР, будучи ранее арендатором усадьбы, не раз заказывал микологическую экспертизу с целью установления наличия или отсутствия грибковых культур и плесневых поражений в подвальных помещениях. Так и в 2014 году МЦР планировал проведение реставрации подвала. В этой связи был разработан соответствующий проект, который прошёл государственную историко-культурную экспертизу и был согласован Мосгорнаследием в 2016 году. Работы планировались на лето 2017 года, причем был уже заключен договор на их проведение с организацией, имеющей реставрационную лицензию. Однако весной 2017 года произошел рейдерский захват усадьбы Лопухиных Государственным музеем Востока, разгром находящегося там общественного Музея имени Н.К. Рериха и изгнание из усадьбы Международного Центра Рерихов. Это послужило причиной того, что работы по реставрации подвалов главного здания усадьбы Лопухиных не были выполнены МЦР.

Таким образом, Заключение комиссии Союза музеев России, не уполномоченной на проведение выше названных серьезных проверок, носит исключительно декларативный характер, не влияющий на реальную ситуацию с сохранением зданий усадьбы Лопухиных.

Во-вторых, напомним, что МЦР после рейдерского захвата усадьбы Лопухиных не работает в ней уже около трех лет. Усадьба передана ГМВ. За все эти годы, как нам известно, ГМВ никаких работ по реставрации и санации подвальных помещений так и не проводил.

Еще одним примером того, что ГМВ в течении почти трех лет не содержит должным образом усадьбу Лопухиных, является «Ступа Трех Драгоценностей», которая находится на территории усадьбы. МЦР, владея усадьбой четверть века на правах долгосрочной аренды, прикладывал большие усилия для содержания и сохранения ступы. Она была открыта для широкого посещения. Как только усадьбой завладел ГМВ, Ступа очень быстро стала приходить в негодность, причем ГМВ не позволяет проводить восстановительные работы ни МЦР, ни буддистской общине. И сам музей Востока не предпринимает ничего для сохранения единственного в Москве памятника буддийской культуры – Ступы Трех Драгоценностей.

В-третьих, в Заключении утверждается, что здания усадьбы Лопухиных «находятся в крайне тяжелом состоянии». В таком случае, почему после столь эмоционального заключения члены комиссии не бьют тревогу в отношении безопасности посетителей усадьбы, которые ежедневно приходят в здания, находящиеся «в крайне тяжелом состоянии»? В настоящее время усадьба Лопухиных «передана в пользование ГМИИ им. А.С. Пушкина» [3]. Здесь проходят публичные мероприятия. Как это согласуется с приведенными выводами комиссии?!

9. Особое внимание обращает на себя предложение комиссии проводить различие «между художественным наследием и общественно-религиозным движением» [1].

Во-первых, определение статуса общественного Рериховского движения не входило, как свидетельствует текст Заключения, в цели и задачи комиссии. Следовательно, выводы по данному вопросу находятся за рамками компетентности комиссии.

Во-вторых, выше приведенная фраза из Заключения комиссии свидетельствует об особой обеспокоенности чиновников активностью общественности, стремящейся охранять культурное наследие России, в том числе наследие Рерихов. Отсюда стремление опорочить и отстранить общественность от решения проблем с наследием Рерихов. Однако напомним, что «Основы государственной культурной политики», утвержденные Указом Президента РФ № 808 от 24 декабря 2014 г., предусматривают осуществление ее широким кругом субъектов – это «органы государственной власти Российской Федерации и органы местного самоуправления, образовательные, научные организации, организации культуры, общественные объединения и организации, иные организации, осуществляющие деятельность в области искусства, науки, образования, просвещения, воспитания, семейных отношений, работы с детьми и молодежью»

[4]. Таким образом, общественные организации имеют равное с государственными учреждениями право участвовать в культурной жизни страны. Отдельно в «Основах государственной культурной политики» говорится о необходимости «поддержки общественных инициатив в сфере выявления, сохранения и популяризации культурного наследия народов Российской Федерации» [4]. Данное положение открыто утверждает приоритет сотрудничества государственных и общественных институций в сфере охраны культурного наследия.

К сожалению, многолетняя практика общественных организаций показывает, что затруднения в конструктивном диалоге общественных и государственных структур возникают, главным образом, со стороны последних. Об этом свидетельствует и Заключение комиссии, где общественность однозначно отстраняют от решения проблемы сохранения наследия Рерихов. Между тем, общественность постоянно проявляла и проявляет готовность к совместным действиям, когда они действительно направлены на сохранение наследия России. Примером тому служит предложение о создании **государственно-общественной комиссии** для решения проблемы сохранения наследия Рерихов. Таким образом, общественность вновь выступает инициатором сотрудничества в рамках государственно-общественной комиссии, в отличие от членов комиссии Союза музеев России, которые стремятся узурпировать право решать вопросы, связанные с сохранением наследия Рерихов;

В-третьих, истоки тезиса из Заключения комиссии о проведении различия «между художественным наследием и общественно-религиозным движением» идут от стремления отделить художественное творчество Рерихов от его философско-мировоззренческой, культурно-гуманитарной основы. Это тупиковый путь в подходе к любому наследию. Как члены союза Музеев России собираются отделять мировоззрение литераторов, художников, музыкантов от их творений?! Мировоззрение и творчество нерасторжимы. Но, видимо, у членов комиссии на этот счет особое мнение...

Как творчество любого большого мастера, рериховское наследие пронизано мировоззрением Рерихов, основанном на идеях научно-философской системы Живой Этики. Стремление отделить художественное творчество Рерихов от Живой Этики неизменно закрывает возможность целостного подхода к наследию Рерихов и раскрытию его глубинных смыслов.

Позиция участников комиссии в этом вопросе не нова, как ранее писала в своих статьях генеральный директор общественного Музея имени Н.К. Рериха Л.В. Шапошникова: «В идеологическом отделе ЦК КПСС тоже существовало подобное мнение – художник отдельно, Живая Этика отдельно». Такое же утверждения многие годы проводит ГМВ, теперь это звучит в Заключении комиссии.

Выводы:

1. Усилия общественности в деле сохранения наследия Рерихов в России, все-таки приносят свои плоды – музейное сообщество, хотя весьма неохотно и своеобразно, но начало реагировать на проблемы, связанные с наследием Рерихов.

2. Как известно, заключение любой комиссии – это отчет, где отражаются характеристики, качественные показатели и другие параметры проведенного исследования, в нашем случае «осмотра». Однако представленное Заключение Союза музеев России содержит только выводы, никак не раскрывая исследовательских оснований, на которых они были сделаны.

3. Комиссия Союза музеев России вряд ли способна изменить в положительную сторону судьбу наследия Рерихов:

– комиссия создана при Союзе музеев России и имеет общественный статус, а для решения проблемы с наследием Рерихов необходим союз общественности с государственными структурами, которые компетентны в решении многочисленных вопросов;

– выводы комиссии носят декларативный характер, они не подтверждены документами и показателями исследования;

– предписания общественной комиссии в адрес государственных структур носят лишь рекомендательный характер, не обязательный для выполнения.

4. Заключение комиссии Союза музеев России еще раз показало необходимость создания именно государственно-общественной комиссии, о формировании которой в последнее время поднимает вопрос общественность. Такой статус комиссии продиктован необходимостью срочных мер, которые обеспечили бы сохранность наследия Рерихов, фактически пропавшего из поля зрения общества после разрушения общественного Музея имени Н.К. Рериха в усадьбе Лопухиных в апреле 2017 года. До сих пор остается неясным местонахождение и судьба коллекции разрушенного общественного Музея имени Н.К. Рериха, включавшая более 700 картин Рерихов, архив мирового значения и другие уникальные культурные ценности. Общественность категорически не может с этим мириться, потому единственный выход из существующего положения – сотрудничество и диалог в формате государственно-общественной комиссии, в которую предлагается включить не только представителей государственных ведомств, но также Международного Центра Рерихов, Международного Совета Рериховских организаций имени С.Н. Рериха и Международного комитета по сохранению наследия Рерихов.

Примечание:

1. Союз музеев России. Официальный сайт // Режим доступа: [http://www.souzmuseum.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=22343:zaklyuchenie-postoyanno-komissii-soyuza-muzeev-rossii-po-sokhraneniyu-naslediya-semi-rerikhov&catid=10596&Itemid=185](http://www.souzmuseum.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=22343:zaklyuchenie-postoyanno-komissii-soyuza-muzeev-rossii-po-sokhraneniyu-naslediya-semi-rerikhov&catid=10596&Itemid=185)

2. Генпрокуратура внесла представление в связи ненадлежащим хранением картин Рерихов // Общая газета. 2020. 2 марта. Электронный ресурс: <https://og.ru/ru/news/110129>; Генпрокуратура заступилась за картины Рерихов // Новые известия. 2020. 02 марта. Электронный ресурс: <https://newizv.ru/news/culture/02-03-2020/genprokuratura-zastupilas-za-kartiny-rerihov>

3. Государственный музей изобразительных искусств им. А.С. Пушкина (Москва). Официальный сайт // Режим доступа: <https://www.pushkinmuseum.art/museum/buildings/lopuhini/index.php?lang=ru>

4. Указ Президента Российской Федерации об утверждении Основ государственной культурной политики № 808 от 24.12.2014 г. Основы государственной культурной политики // Электронный ресурс. Режим доступа: [http://www.pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link\\_id=1&nd=102364581](http://www.pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=1&nd=102364581)

Международный Совет Рериховских организаций имени С.Н. Рериха

27.03.2020